**Мониторинг качества финансового менеджмента**

**Результаты мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета Республики Алтай, в части документов, используемых при составлении проекта закона о бюджете Республики Алтай на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов**

Мониторинг качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета Республики Алтай, главными проводится по трем направлениям и состоит из годового мониторинга качества финансового менеджмента, ежеквартального мониторинга качества финансового менеджмента и мониторинга качества финансового менеджмента в части документов, используемых при составлении проекта закона о бюджете Республики Алтай на очередной финансовый год и плановый период.

Мониторинг качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств республиканского бюджета Республики Алтай, в части документов, используемых при составлении проекта закона о республиканском бюджете Республики Алтай на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов, произведен в соответствии с **постановлением** Правительства Республики Алтай от 25.08.2011 г. № 234 «Об утверждении Порядка проведения мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств республиканского бюджета Республики Алтай» и приказом Министерства финансов Республики Алтай от 05.10.2011 г. №169-п «Об организации проведения мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств республиканского бюджета Республики Алтай».

Мониторинг качества финансового менеджмента, в части документов, используемых при составлении проекта закона о бюджете Республики Алтай на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов (далее - мониторинг качества финансового менеджмента) проводился по трем группам показателей, характеризующих:

- составление реестра расходных обязательств;

- подготовку обоснований бюджетных ассигнований;

- доклад о результатах и основных направлениях деятельности

**Удельный вес групп показателей в итоговой оценке мониторинга качества финансового менеджмента, в части документов,   
используемых при составлении проекта закона о бюджете Республики Алтай на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов**

Рис. 1 Удельный вес групп показателей в итоговой оценке мониторинга качества

Качество финансового менеджмента напрямую зависит от качества подготовки реестров расходных обязательств и обоснований бюджетных ассигнований, используемых в целях планирования бюджетных ассигнований для реализации соответствующих полномочий главных распорядителей средств бюджета (далее - ГРБС) и главных администраторов доходов бюджета (далее - ГАДБ).

Учитывая изложенное, в настоящей оценке качества финансового менеджмента значительное место занимают показатели, характеризующие взаимосвязь показателей непосредственных результатов с достижением показателей конечных результатов деятельности (в денежном выражении и в количественном выражении).

Средняя итоговая оценка качества финансового менеджмента в части документов, используемых при составлении проекта закона о бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов по 24 оцениваемым ГРБС составляет 0,64977 балла, что в целом свидетельствует о низком качестве организации бюджетного процесса, в части планирования на уровне ГРБС, а также недостаточном использовании инструментов бюджетирования, ориентированного на результат. По сравнению с прошлым годом наблюдается снижение данного показателя по результатам 2013 года оценка составляла 0,66 баллов.

**Средняя оценка качества финансового менеджмента в части документов, используемых при составлении проекта закона о бюджете на 2015 год   
и на плановый период 2016 и 2017 годов в сравнении с высшей   
и низшей итоговыми оценками, баллов**

Рис. 2 Средняя оценка качества финансового менеджмента

14 ГРБС имеют итоговые оценки качества финансового менеджмента выше среднего балла, у 10 ГРБС итоговые оценки ниже среднего балла.

Наилучшие итоговые оценки качества финансового менеджмента имеют следующие ГРБС:

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование ГРБС** | **Баллы** |
| Министерство финансов Республики Алтай | 0,80450 |
| Государственное Собрание - Эл Курултай Республики Алтай | 0,78700 |
| Министерство туризма и предпринимательства Республики Алтай | 0,78350 |
| Министерство имущественных отношений Республики Алтай | 0,77300 |
| Министерство лесного хозяйства Республики Алтай | 0,77300 |
| Комитет по физической культуре и спорту Республики Алтай | 0,75800 |
| Министерство образования, науки и молодежной политики Республики Алтай | 0,73800 |
| Комитет по тарифам Республики Алтай | 0,69250 |
| Избирательная комиссия Республики Алтай | 0,69250 |
| Министерство культуры Республики Алтай | 0,69100 |
| Государственная жилищная инспекция Республики Алтай | 0,69000 |
| Контрольно-счетная палата Республики Алтай | 0,68900 |
| Комитет занятости населения Республики Алтай | 0,67200 |
| Правительство Республики Алтай | 0,66100 |

Вместе с тем, ГРБС, имеющими самый низкий рейтинг, являются:

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование ГРБС** | **Баллы** |
| Комитет по делам архивов Республики Алтай | 0,58300 |
| Комитет ветеринарии с Госветинспекцией Республики Алтай | 0,57950 |
| Министерство труда и социального развития Республики Алтай | 0,57550 |
| Министерство регионального развития Республики Алтай | 0,56400 |

Итоговые оценки качества финансового менеджмента в части документов, используемых при составлении проекта закона о бюджете Республики Алтай на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов, а также их рейтинг представлены в приложениях 1, 2 к результатам мониторинга качества финансового менеджмента.

**1. Составление реестра расходных обязательств**

Значение показателя мониторинга качества финансового менеджмента, в части составления реестра расходных обязательств зависело от:

1.1 С*воевременность представления планового реестра расходных обязательств.* Представление реестра расходных обязательств с задержкой на 5 и более дней оценивалась как низкое качество планирования.

Мониторинг показал, что Министерством регионального развития Республики Алтай, Контрольно-счетной палатой Республики Алтай, Избирательной комиссией Республики Алтай, реестр расходных обязательств представлен не своевременно

1.2 *Качество информации о расходных обязательствах* оценивалось по наличию повторного представления планового реестра расходных обязательств.

Мониторинг показал, что все 24 главных распорядителя средств бюджета Республики Алтай предоставили реестр расходных обязательств без замечаний.

1.3. *Полнота отражения в плановом реестре расходных обязательств ГРБС бюджетных ассигнований, предусмотренных ГРБС в проекте республиканского бюджета Республики Алтай на очередной финансовый год и плановый период*. Больший или меньший объем расходов, представленных в плановом реестре расходных обязательств по отношению к объему бюджетных ассигнований, предусмотренных в проекте республиканского бюджета Республики Алтай, оценивалась как низкое качество планирования

Мониторинг показал, что 2 из 24 главных распорядителей средств бюджета Республики Алтай представили в Минфин РА реестр расходных обязательств соответствующий объему ассигнований, предусмотренных в проекте республиканского бюджета Республики Алтай.

1.4. *Доля расходных обязательств, планируемых в соответствии с государственным заданием*. Низкая доля расходов, планируемых в соответствии с государственным заданием, оценивалась как низкое качество планирования

Мониторинг показал, что 15 из 24 главных распорядителей средств республиканского бюджета Республики Алтай планируют большую часть расходных обязательств в соответствии с государственным заданием.

1.5. *Доля расходных обязательств, планируемых методом индексации*. Целевым ориентиром для ГРБС является сокращение суммы бюджетных ассигнований на реализацию расходных обязательств, рассчитанных с использованием метода индексации.

Мониторинг показал, что 16 из 24 главных распорядителей бюджетных средств при планировании расходных обязательств сократили объем бюджетных ассигнований на реализацию расходных обязательств, рассчитанных с использованием метода индексации.

У 10 ГРБС (41,6%)- индивидуальный балл выше среднего (0,6400 балла).

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование ГРБС | Баллы |
| Министерство экономического развития и инвестиций Республики Алтай | 0,68000 |
| Комитет ветеринарии с Госветинспекцией Республики Алтай | 0,87000 |
| Министерство финансов Республики Алтай | 0,87000 |
| Комитет по охране, использованию и воспроизводству объектов животного мира Республики Алтай | 0,72000 |
| Государственное Собрание - Эл Курултай Республики Алтай | 0,82000 |
| Комитет по физической культуре и спорту Республики Алтай | 0,75000 |
| Министерство имущественных отношений Республики Алтай | 0,7800 |
| Министерство лесного хозяйства Республики Алтай | 0,7800 |
| Министерство образования, науки и молодежной политики Республики Алтай | 0,6800 |
| Министерство труда и социального развития Республики Алтай | 0,6400 |
| Государственная жилищная инспекция Республики Алтай | 0,8000 |
| Министерство туризма и предпринимательства Республики Алтай | 0,8100 |

9 ГРБС (58,4% от общего количества) набрали ниже среднего балла:

|  |  |
| --- | --- |
| Контрольно счетная палата Республики Алтай | 0,5400 |
| Министерство здравоохранения Республики Алтай | 0,6100 |
| Комитет занятости населения Республики Алтай | 0,5200 |
| Министерство культуры Республики Алтай | 0,6100 |
| Комитет по тарифам Республики Алтай | 0,5500 |
| Аппарат Уполномоченного по правам человека в Республике Алтай | 0,5500 |
| Комитет по делам архивов Республики Алтай | 0,5800 |
| Министерство сельского хозяйства Республики Алтай | 0,6100 |
| Инспекция Республики Алтай по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники | 0,6000 |
| Министерство регионального развития Республики Алтай | 0,4400 |
| Избирательная комиссия Республики Алтай | 0,5500 |

**Рис. 3 Оценка реестра расходных обязательств**

**2. Подготовка обоснований бюджетных ассигнований**

При проведении оценки качества подготовки обоснований бюджетных ассигнований ГРБС на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов учитывались следующие показатели:

2.1. *Сроки представления обоснований бюджетных ассигнований на очередной финансовый год и плановый период в Министерство финансов Республики Алтай*. Представление обоснований бюджетных ассигнований с задержкой на 5 и более дней оценивалась как низкое качество планирования.

Мониторинг показал, что 22 из 24 главных распорядителей средств бюджета Республики Алтай представили в Минфин РА обоснования бюджетных ассигнований без задержки.

2.2. *Охват в обоснованиях бюджетных ассигнований на очередной финансовый год и плановый период сумм ассигнований, доведенных Министерством финансов Республики Алтай в качестве предельных объемов в ходе составления проекта республиканского бюджета Республики Алтай на очередной финансовый год и плановый период*. Отклонение объема расходов в обосновании бюджетных ассигнований от предельных объемов бюджетных ассигнований, в сторону уменьшения оценивалась как низкое качество планирования.

В целях обоснованности расчетов в случае превышения расходов, представленных в обосновании бюджетных ассигнований предельных объемов бюджетных ассигнований, то оценка приравнивалась 0 баллов.

Мониторинг показал, что 24 главных распорядителей бюджетных средств сформировали обоснования бюджетных ассигнований без отклонений от предельных проектировок.

2.3. *Устойчивость системы показателей непосредственных результатов*. Небольшая доля показателей результативности, повторяющихся из года в год характеризует низкую устойчивость набора показателей непосредственных результатов ГРБС, представленных в обоснованиях бюджетных ассигнований на очередной финансовый год и плановый период, что оценивалась как низкое качество планирования.

Мониторинг показал, что 11 из 24 главных распорядителей средств бюджета Республики Алтай указали показатели результативности в обоснованиях бюджетных ассигнований на 2014 год, которые указывались в обоснованиях бюджетных ассигнований на 2013 год еще у 3 ГРБС данный показатель составил более 80%.

2.4. *Взаимосвязь показателей непосредственных результатов с достижением показателей Прогноза социально-экономического развития Республики Алтай*. Отсутствие показателей результативности, не совпадающих с показателями Прогноза социально-экономического развития Республики Алтай, оценивалась как низкое качество планирования.

Мониторинг показал, что у 13 ГРБС показатели результативности в обоснованиях бюджетных ассигнований соответствуют показателям Прогноза социально-экономического развития Республики Алтай на 2014 и плановый период 2015-2016 годов.

Средняя оценка мониторинга в части документов, используемых при составлении проекта закона о бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов по данному направлению по 24 оцениваемым ГРБС составляет 0,64977 балл.

Рис.4 Оценка обоснований бюджетных ассигнований

**3. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности**

При проведении оценки качества финансового менеджмента в части своевременности предоставления докладов об основных направлениях деятельности учитывался только один показатель:

3.1. *Своевременность представления докладов о результатах и основных направлениях деятельности ГРБС*. Представление обоснований бюджетных ассигнований с задержкой на 5 и более дней оценивалась как низкое качество планирования.

Мониторинг показал, что 22 из 24 главных распорядителей средств бюджета Республики Алтай представили в Минфин РА доклады о результатах и основных направлениях деятельности без задержки.

[Приложение 1](http://www2.admhmao.ru/economic/finans/monitor/fin_mened/2012-2014/pril_1.xls)